

PROTOKÓŁ XXXIII / 2013
z posiedzenia Rady Miasta Łaskarzew w dniu 27 czerwca 2013 roku
w Urzędzie Miasta Łaskarzewa

Stan Rady Miasta – 15 radnych, obecnych wg l. obecności/

Z udziałem:

Burmistrz Miasta – L.Sopel-Sereja

w/z Sekretarz Miasta – I.Koziel

Skarbnik Miasta – M.Siwińska

Mecenas – A.Olszewski

Zaproszeni goście

Prasa

Mieszkańcy

Ad1.

Przewodnicząca Rady Miasta Łaskarzew radna Małgorzata Seremak otworzyła XXXIII Sesję Rady Miasta Łaskarzew, przywitała obecnych i odczytała porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miasta Łaskarzew wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia/nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Łaskarzew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na pokrycie planowanego deficytu budżetu miasta /termomodernizacja budynku Publicznego Przedszkola w Łaskarzewie/
8. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta na lata 2013-2022.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, w tym nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Miasto Łaskarzew
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Łaskarzewa na lata 2013-2027
12. Podjęcie uchwały w sprawie: przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia kontroli w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki zdrowotnej w Łaskarzewie
14. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami.
15. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta z działalności pomiędzy sesjami
16. Zapytania i interpelacje.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie obrad.

Ad2.

Rada Miasta przystąpiła do pkt2 Wybór sekretarza obrad.

Sekretarzem obrad jednogłośnie wybrano radnego K.Sierańskiego za – 15osób /uczestniczy 15 radnych/.

Przewodnicząca RM udzieliła głosu p.B.Sobieska przewodniczącej Koła związku emerytów i rencistów w Łaskarzewie, która podziękowała p.Burmistrz i RM za dofinansowanie wycieczki do Lublina i Majdanka oraz radnej K. Wachnickiej za przekazanie diety na cele koła, wręczono kwiaty.

Ad3.

Rada Miasta przystąpiła do pkt3 Przyjęcie porządku obrad.

- 1) Przewodnicząca RM wniosowała o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Łaskarzew /jako 6a/
- 2) Burmistrz Miasta wniosowała o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na modernizację kotłowni w budynku Publicznego Przedszkola w Łaskarzewie, stanowisko wypracowane na komisji połączonej, koszt kotłowni węglowej ekogroszek to ok. 25tys /pokrycie w budżecie miasta/, koszt kotłowni gazowej to ok. 100tys, komisje w głosowaniu wybrały kotłownię gazową, na którą nie ma w 100% pokrycia środków własnych w budżecie miasta. Zapis w uchwale to „do 100tys” – ponieważ koszt określi przetarg, jak również są starania o pozyskanie dodatkowych środków z zewnątrz na tę kotłownię co może obniżyć wartość pożyczki. Pożyczka w 20%umarzalna.
- 3) Burmistrz Miasta wniosowała o wprowadzenie autopoprawki do zmian w budżecie miasta i WPF w związku z pożyczką jak również zmianą dofinansowania na ul. Chopina, miało być 150tys jest 110tys, koszty po przetargu.
- 4) Radna Laskowska wniosowała o wprowadzenie do porządku obrad odwołania przewodniczącej RM i o przerwę na przygotowanie wniosku na piśmie.
- 5) Burmistrz Miasta wniosowała o zdjęcie z porządku obrad pkt10 i przeniesienie na kolejną sesję RM, ponieważ radna Laskowska na komisjach połączonych wniosowała o zaproszenie dyrektorów i związków zawodowych szkół ale jest zakończenie roku szkolnego dla gimnazjum w ZS nr1 i delegacja nie może przybyć.

Radny Pietrzak i radna Laskowska zapytali kto przygotował projekt uchwały, czy są podpisy? Jeżeli radni składają wniosek to podpisy są wymagane? Radna Laskowska zapytała kto złożył taki wniosek o przygotowanie projektu uchwały do wprowadzenia do porządku obrad.

Przewodnicząca RM odpowiedziała, że ona przygotowała projekt i podpisała, mecenas dodał, że zgodnie ze statutem. Radni poprosili o odczytanie.

Przewodnicząca RM ogłosiła 15min przerwy na przygotowanie wniosku przez radną Laskowska i statutu miasta.

Po przerwie obrady wznowiono ale z racji nieobecności radnej Laskowskiej i Kozikowskiej, które piszą wniosek, radny Dębek poprosił o przedłużenie przerwy. Przewodnicząca ogłosiła ponownie przerwę w obradach.

Po przerwie obrady wznowiono.

Rada Miasta przystąpiła do przegłosowania proponowanych zmian do porządku obrad /uczestniczy 15 radnych/. Radny Dębek poprosił o imienne zapisanie głosowania wszystkich wniosków

- 1) wniosek o zmianie wynagrodzenia jako pkt 6a – za 10osób /R.Stepień, M.Seremak, K.Sierański, J.Sieranski, E.Licbarska, A.Szczypek, K.Wachnicka, W.Paziewski, M.Pałyska, J.Dąbrówka/, przeciw – 5 osób /Z.Bożek, Z.Dębek, T.Pietrzak, B.Kozikowska,

- A.Laskowska/, wstrzymujący się – brak
- 2) wniosek pożyczka na kotłownię jako pkt7a – za – 15 osób, jednogłośnie / R.Stepień, M.Seremak, K.Sierański, J.Sieranskie, E.Licbarska, A.Szczypek, K.Wachnicka, W.Paziewski, M.Pałyska, J.Dąbrówka, Z.Bożek, Z.Dębek, T.Pietrzak, B.Kozikowska, A.Laskowska/
 - 3) wniosek o wprowadzenie autopoprawki do zmian w budżecie miasta i WPF - za – 15 osób, jednogłośnie / R.Stepień, M.Seremak, K.Sierański, J.Sieranskie, E.Licbarska, A.Szczypek, K.Wachnicka, W.Paziewski, M.Pałyska, J.Dąbrówka, Z.Bożek, Z.Dębek, T.Pietrzak, B.Kozikowska, A.Laskowska/
 - 4) wniosek o odwołanie przewodniczącej RM / przewodnicząca RM odczytała przygotowany przez grupę radnych wniosek wraz z uzasadnieniem, w załączeniu protokołu/ - za - 5 osób /Z.Bożek, Z.Dębek, T.Pietrzak, B.Kozikowska, A.Laskowska/, przeciw – 9 osób / R.Stepień, K.Sierański, J.Sieranskie, E.Licbarska, A.Szczypek, K.Wachnicka, W.Paziewski, M.Pałyska, J.Dąbrówka/, wstrzymujący się – 1 osoba / M.Seremak,/ - wniosek nie uzyskał akceptacji
 - 5) wniosek o zdjęcie pkt10 - za – 15 osób, jednogłośnie / R.Stepień, M.Seremak, K.Sierański, J.Sieranskie, E.Licbarska, A.Szczypek, K.Wachnicka, W.Paziewski, M.Pałyska, J.Dąbrówka, Z.Bożek, Z.Dębek, T.Pietrzak, B.Kozikowska, A.Laskowska/

Radny Dębek zgłosił jednocześnie o zmniejszenie wynagrodzenia do p.Burmistrz, radny J.Sierański dodał, że uchwała jest w sprawie zmiany wynagrodzenia jedno może być o zwiększenie drugie o zmniejszenie, głosowanie wykaze.

Rada Miasta przystąpiła do przyjęcia porządku obrad po wprowadzeniu zmian /uczestniczy 15 radnych/.

za – 12osób / R.Stepień, M.Seremak, K.Sierański, J.Sieranskie, E.Licbarska, A.Szczypek, K.Wachnicka, W.Paziewski, M.Pałyska, J.Dąbrówka, B.Kozikowska, A.Laskowska/, przeciw – 1osoba /Z.Dębek/, wstrzymujący się – 2osoby /Z.Bożek, T.Pietrzak/

Ad4.

Rada Miasta przystąpiła do pkt4 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Brak uwag i pytań, za – 14osób, przeciw – brak, wstrzymujący się – 1osoba /uczestniczy 15 radnych/

Ad5.

Rada Miasta przystąpiła do pkt5 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miasta Łaskarzew wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012r.

Głos zabrała Burmistrz Miasta mówiąc, że wykonanie budżetu miasta za rok 2012 było przedstawione szczegółowo na komisji rewizyjnej, przedstawiła pokrótce :

WYKONANIE BUDŻETU

Budżet miasta na 2012 rok uchwalony 28 grudnia 2011 roku zamykał się po stronie dochodów na kwotę 14 882 429,-zł a po stronie wydatków kwotą 14 853 669,-zł, na koniec roku w wyniku dokonywanych zmian wprowadzanych Uchwałami Rady Miasta i Zarządzeniami Burmistrza Miasta zamknął się po stronie dochodów kwotą 15 922 049,13zł czyli zwiększył się o kwotę 1 039 620,13zł (zwiększenie dotacji i środki pozyskane z zewnątrz) natomiast po stronie wydatków plan wyniósł 16 981 478,18zł czyli nastąpiło zwiększenie o kwotę 2 127 809,18zł (zwiększenie dochodów oraz zaciągnięte kredyty).

Budżet na początek roku zamykał się planowaną nadwyżką budżetową na kwotę 28 760,-zł natomiast na koniec roku zamknął się planowanym deficytem na kwotę 1 059 429,05,-zł a wykonanym na kwotę 538 201,62zł.

Budżet Miasta w 2012 roku został zrealizowany po stronie dochodów na kwotę 15 443 450,99 tj. w 96,99 % planu i po stronie wydatków na kwotę 15 981 652,61 tj. w 94,11% planu wydatków. W 2012 roku zaciągnięto pożyczki na kwotę 798 294,-zł oraz dokonano spłat pożyczek i kredytów na kwotę 699 864,95,-zł.

Zobowiązania na koniec roku na kwotę 942 207,84, brak zobowiązań wymagalnych. Zobowiązania niewymagalne dotyczą przede wszystkim pochodnych od wynagrodzeń -podatki i składki ZUS oraz naliczone 13-tki jak również faktury za materiały i usługi, których termin płatności przypada na styczeń roku następnego.

Należności wymagalne na kwotę 866 005,34 dotyczą podatków, opłat pobieranych przez gminę i Urzędy Skarbowe – str. 2,3 część opisowa do sprawozdania z wykonania budżetu oraz należności niewymagalne w kwocie 256 201,40zł.

Struktura dochodów wg źródeł w dochodach wykonanych:

- dochody własne z tytułu opłat i podatków pobieranych przez Gminę – 15,89%
- budżet państwa udział w podatkach, Urzędy Skarbowe – 16,27%
- dotacje z budżetu państwa - 19,28%
- subwencje z budżetu państwa – 48,56%

Struktura wydatków według działów w wydatkach ogółem:

- Rolnictwo i łowiectwo, Gospodarka mieszkaniowa i działalność usługowa (dz. 010, 700,710) - 0,66%
- Transport i łączność (dz. 600) – 2,82%
- administracja publiczna (dz. 750 i 751)– 9,46 %
- bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa(dz. 754) – 1,06%
- obsługa długu publicznego (dz. 757) – 1,35%
- oświata i wychowanie, edukacyjna opieka wychowa. (dz. 801 i 854) – 56,68%
- pomoc społeczna (dz. 852 i 853) – 15,47%
- ochrona zdrowia (dz. 851) – 0,22%
- gospodarka ściekowa i ochrona wód (dz. 900) – 8,16%
- kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (dz. 921) – 1,16%
- kultura fizyczna (dz. 926) - 2,97%

UPOMNIENIA

Podatek od nieruchomości od osób fizycznych – 291 upomnień na kwotę 105 269,34 zł

Łączne zobowiązania osoby fizyczne – 285 upomnień na kwotę 175 475,17 zł

Razem 576 upomnienia na kwotę 280 744,51 zł

103 tytuły wykonawcze na kwotę 17 997,63 zł

Podatek od nieruchomości osób prawnych – 13 upomnień na kwotę 106 953,90 zł

Wieczyste użytkowanie – zaległość 907,95 zł, wysłano 7 upomnień na kwotę 1 181,23 zł

Czynsz za lokale – 29 upomnień na kwotę 53 884,64

Za wodę i ścieki - 135 upomnień na kwotę 33 914,73

Podatek od środków transportowych od osób fizycznych – 9 upomnień na kwotę 6 511,80

Radna Kozikowska zapytała o wydatki inwestycyjne? Burmistrz odpowiedziała, że na kwotę 2 560 294,89 – wliczony jest również zbiornik retencyjny. Inwestycje dokonane w mieście Łaskarzew i starania burmistrza miasta.

Radna Kozikowska zapytała o inwestycje majątkowe 2 344 091zł bo jest różnica czego tam brakuje? Skarbnik odpowiedziała, że właśnie zbiornik retencyjnego.

Burmistrz przedstawiła szczegółowo wykonane inwestycje /modernizacja hali sportowej, termomodernizacja ZS nr2 z modernizacją kuchni i kotłowni przerobienie z węglowej na gazową, termomodernizacja ZS nr1, remont zbiornika retencyjnego na rzece Promnik razem z wymianą stawideł, zakończono budowę sanitariatu na targowisku /ostatnia płatność była w 2012r/, plac zabaw przy ZS nr1 z programu „Radosna szkoła”, zostały złożone wnioski o środki z tzw. powodziówki, z których realizowana jest ulica Chopina.

Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/
za – 12 osób, przeciw – 2 osoby, wstrzymujący się – 1 osoba

Burmistrz dodała jeszcze uwagę o zadłużeniu miasta w latach 2010-2012, na koniec 2010r wraz z zadłużeniem na ZUSach w oświacie 4 845tys a na koniec 2012r wynosiło 5 182tys, różnica i zwiększenie zadłużenia miasta to 337tys w stosunku do wartości inwestycji na kwotę ok. 4mln.

Głos zabrała radna Kozikowska pytając co w kwestii należności, jak p.Burmistrz ocenia tu zjawisko? Tu tendencje są bardzo negatywne, należności wymagalne przekreślają ten budżet, deficyt przekreśla ten budżet, jeśli chodzi o zadłużenie to wzrasta. Jeżeli porównać analogicznie lata biorąc pod uwagę parametry wymienione przez radą 2011r – 5 083 836zł, 2012r – 5 181 266zł. Jeżeli brać pod uwagę należności wymagalne czyli dochody własne miasta, które nie zostaną na czas ściągnięte to zaciągamy kredyty, deficyt finansujemy kredytami, 2010r – 609 699zł, 2011r – 610 215zł, 2012r – 866 005zł, ale oczywiście trzeba to odnieść do zrealizowanych, które nie wypadają zbyt rosnąco.

Przewodnicząca RM chcąc przejść do kolejnego punktu jednak radna Kozikowska powiedziała, że to jest jej ocena przed absolutorium a następnie wracając do danych deficytu w 2010r nadwyżka 497 215, 2011 i 2012 deficyt. Skarbnik zapytała to skąd zobowiązania wymagalne? Radna odpowiedziała, że zaraz odpowie - z informacji, z materiałów. Radna zapytała jaka jest polityka UM jeżeli chodzi o należności? Jeżeli będziemy posiłkować się cały czas kredytami, pożyczkami i deficyt też spłacać kredytami?

Burmistrz odpowiedziała, że brzmi to bardzo demagogicznie ale ona nie zgodzi się z radną. Radna Kozikowska, że to nie jest demagogia tylko fakty. Burmistrz kontynuowała, jeżeli dane są takie, że wartość inwestycji w mieście w ciągu 2,5roku to ponad 4mln, wzrost zadłużenia to 300tys więc zadłużenie nie wzrosło nawet o 10% w stosunku do zrealizowanych inwestycji a Pani mówi, że wszystko finansowane jest z kredytów i pożyczek. Natomiast jeżeli chodzi o ściągalność należności wobec urzędu wysłano jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości od osób fizycznych 291 upomnień na kwotę 105 269zł, jednak wiele jest sytuacji gdzie przekazane do egzekucji, komornik odpisuje, że nie ma z czego ściągnąć. Radna Kozikowska dodała, że może lepiej skłonić do polubownego załatwienia sprawy, na co Burmistrz odpowiedziała, że polubowne wygląda tak „nie mam i nie zapłacę”. Ładnie brzmi nic Pani nie robi, nic Pani nie ściąga ale należy spojrzeć również w drugą stronę, że niektórzy mieszkańcy nie mają na chleb. Łączne zobowiązania osoby fizyczne kolejne 280 upomnień na kwotę 175tys, za wodę, ścieki wieczyste użytkowanie, lokale mieszkalne, podatek od środków transportowych i od osób fizycznych. Polubownie urząd stara się załatwiać, ale jak ktoś nie ma pieniędzy to skąd je wyłożyć, dołożyć swoje? Co można jeszcze zrobić żeby te środki wpłynęły do urzędu.

Skarbnik dodała, że w tych należnościach jest kwota 303 529zł i to są należności z funduszu alimentacyjnego, na które urząd nie ma wpływu a w sprawozdaniu musi wykazać. W nieruchomości jest jeszcze naliczony jako należność podatek z firmy Elmar, ponieważ nie zrobił korekty deklaracji po złożeniu będzie zmniejszony. Są rzeczy, które w sprawozdaniach trzeba wykazać a nie są od urzędu zależne.

Ad6.

Rada Miasta przystąpiła do pkt6 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia/nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Łaskarzew absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 r.

Radna Kozikowska zapytała w 2012r wskaźnik spłaty 699 864zł a nowe kredyty 798 294zł, to pozytywne zjawisko czy negatywne? Skarbnik zapytała wykonane inwestycje to pozytywne czy negatywne? Radna Kozikowska powiedziała, że oczywiście można inwestować i jak najbardziej

zasadne, dlatego radna zapytała jaki jest poziom inwestycji na przestrzeni dwóch lat ale nie zmienia to faktu, że jesteśmy na deficycie, że dochody własne zmniejszają się one gdzieś leżą ale się zmniejszają, to rosnąca wartość należności wymagalnych. Radna dodała, że nie podaje należności niewymagalnych na koniec, które wyjdą na początku stycznia a jest ich ok. 230tys.

Burmistrz odpowiedziała radnej, że nie każdy chce wziąć pod uwagę, że różnica pomiędzy należnościami jest 100tys, ale ocieplenie ZSnr1 to ponad 500tys, plac zabaw przy ZS nr1 ok. 100tys, ocieplenie ZS nr2 ok. 500tys, remont kuchni w ZSnr2 60tys, modernizacja kotłowni w ZS nr2 ponad 100tys, a zadłużenie zwiększyło się o 100tys. Jest to wprost nieproporcjonalne, niewspółmierne.

Radna Kozikowska powiedziała, że nie ponieważ ona pyta o strategię w skali makro, jak Pani to widzi a tendencje nie rysują się dobrze. Wyliczanie w sposób bezwzględny wszystkich inwestycji jest jak najbardziej zasadne ale jak to się przekłada w skali makro? Skoro widzimy, że rośnie nam deficyt, skoro należności wzrastają i nic się nie dzieje? Radna pyta o tendencje, jaką ma p.Burmistrz politykę? Rada jest jak najbardziej za, ale coś jest kosztem czegoś.

Burmistrz odpowiedziała, że skala makro wygląda tak, że w momencie kiedy została zmieniona kotłownia w ZS nr2 koszt ogrzewania spadł o połowę, są to oszczędności których nie będziemy wydawać w latach późniejszych a są to środki z budżetu miasta wykładane na oświatę. Ocieplenie szkół powoduje również oszczędności, placu zabaw ani zbiornika retencyjnego nie będzie robionego co roku – są to inwestycje dość strategiczne w mieście, które należało zrobić w pierwszej kolejności. Jeżeli poczynimy na nich oszczędności długofalowo to starczy na pokrycie kredytów i wyjście na równo.

Radna Laskowska dodała, że opinia RIO jest pozytywna a merytoryczna część oceny należy do komisji rewizyjnej i RM. Radna zapytała w którym sprawozdaniu z którego budżetu będą ujęte informacje o Elmarze? Burmistrz powiedziała, że żaden wyrok nie zapadł. Radna Laskowska ale wszyscy wiemy, że będziemy płacić 3,5 mln? Burmistrz zapytała skąd radna wie? Radna Laskowska odpowiedziała, że nie sądzi, że Elmar podaruje nam w prezencie filtrów za 1mln. W kwestii merytorycznej oceny budżetu to środki nie pozyskane na kanalizację w wysokości 2,5mln, niewykonanie inwestycji remontu przychodni zdrowia wpisywane rok rocznie do budżetu, chyba po to aby zamknąć usta mieszkańcom i Radzie. Radna negatywnie ocenia wykonanie budżetu.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi radnej Laskowskiej powiedziała, że żaden wyrok odnośnie Elmara nie zapadł, żadnego nakazu płatniczego miasto nie dostało a filtry musiały być zamontowane bo inaczej sanepid zamknął by wodę, chyba że radna uważa inaczej, w kwestii wniosku na kanalizację to radna raczej nie doczytała bo było znacznie mniej niż 2,5mln – czy miasto dałoby sobie radę z tymi środkami, ponieważ realizacja programu z PROWu wygląda tak, że najpierw trzeba wyłożyć 100% środków aby po całkowitym rozliczeniu za 2-3 lata środki uzyskać. Z PROWu była robiona hala sportowa w połowie 2012r a środki zwrócono dopiero teraz. Jeżeli chodzi o remont ZOZu to jeśli można pozyskać środki z zewnątrz na remont to przez tyle lat tak wyglądał a środki na to były, to jeżeli zaczekamy 2-3 miesiące na środki z zewnątrz aby obciążenie miasta z tego tytułu było mniejsze, to zdaniem Burmistrz jest to jak najbardziej zasadne długofalowo.

Radna Wachnicka dodała, że pieniądze się znalazły na remont? Burmistrz odpowiedziała, że znalazło się 600tys ale nie wie na co.

Radna Laskowska dodała, że z tego co powiedziała p.Burmistrz to nigdy tej kanalizacji w mieście nie będzie, na co Burmistrz odpowiedziała, że nieprawda bo złożyła wniosek. Radna Laskowska, to po co składać jak nie będzie 2mln jako wkład własny? Burmistrz, że jest długofalowy. w/z Sekretarz miasta I.Kozieł dodała, że poprzedni program był programem drogim. Radna Laskowska dodała, że radni mają niespójne informacje lub zmieniające się odnośnie tego zadania, ale trzeba o tym pamiętać bo jest to poważna inwestycja i radni pilnują interesu mieszkańców.

Radny K.Sierański zapytał radną Laskowską czy inne wykonane inwestycje są niepoważne skoro ta jest poważna? Radna odpowiedziała, że nie jak najbardziej są poważne i potrzebne i nigdy tego nie kwestionowała.

Radna Wachnicka zwróciła się do radnej Laskowskiej, że temat remontu przychodni ciągnie się od ponad roku a jak radna ustosunkuje się do tych 600tys na koncie przychodni a kierownik stawiała przychodnię w opłakanym stanie, że nie ma pieniędzy a panie pielęgniarki ręcznie zszywały sobie fartuchy? Radna Laskowska odpowiedziała, że to tym będzie dyskusja w punkcie odnośnie kontroli SPZOZ.

Radna Kozikowska zapytała odnośnie sprawy z Elearem, czy to miasta nie kosztuje nic? Jakie są koszty poboczne całego konfliktu? Żadne?

Burmistrz odpowiedziała, że była jednorazowa opłata dla mecenas a i nic innego się nie dzieje.

Radna Kozikowska i więcej rozpraw już nie będzie i opłat nie będzie? Będą koszty towarzyszące systematycznie a bez względu na zakończenie miasto zapłaci w postaci kosztów pobocznych.

Burmistrz zapytała jakich kosztów pobocznych? Radna Kozikowska, że obsługi prawnej. Burmistrz odpowiedziała, że była jedna opłata od całej sprawy nie od jednej rozprawy. Mecenas dodała, że jedna opłata dotycząca całej sprawy wraz z apelacją.

Radna Kozikowska dodała, że gdyby interes miasta był zabezpieczony nie było by tych kosztów pobocznych, firma rozwiązała umowę w ciągu 7dni. Burmistrz dodała, że firma wypowiedziała umowę w ciągu 7dni, co można było zrobić nie wpuścić ich do miasta?

Radna Laskowska dodała, że tej sprawy nie można przemilczeć, na co Burmistrz, że radna nie milczy. Radna Laskowska ale tego w sprawozdaniu nie ma? Burmistrz odpowiedziała, że ostatnio sprawa była u biegłych i nadal tam jest – czy co miesiąc trzeba podawać datę?

Radna Wachnicka zapytała czy poprawa bezpieczeństwa dzieci w szkole nie jest zasadna? Radna Kozikowska odpowiedziała, że nie o to chodzi tylko o priorytety, na co radna Wachnicka a to nie były priorytety? Powstała wymiana zdań pomiędzy radnymi.

Przewodnicząca RM zakończyła dyskusję.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania za udzieleniem absolutorium /uczestniczy 15 radnych/
za – 10 osób /R.Stępień, M.Seremak, K.Sierański, J.Sierański, E.Licbarska, A.Szczypek, K.Wachnicka, W.Paziewski, M.Pałyska, J.Dąbrówka/, przeciw – 5 osób /Z.Bożek, Z.Dębek, T.Pietrzak, B.Kozikowska, A.Laskowska/, wstrzymujący się – brak
Radna Wachnicka poprosiła o zapisanie nazwisk przy głosowaniu.

Burmistrz Miasta podziękowała radnym.

Radna Wachnicka dodała, że na przyszłość to chyba lepiej nic nie robić.

Ad6a.

Rada Miasta przystąpiła do pkt6a Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Łaskarzew

Przewodnicząca RM odczytała uzasadnienie do projektu uchwały jak również zadania i pozyskane środki do budżetu miasta od początku kadencji / w projekcie uchwały /.

Radna Kozikowska dodała, że jest zastępstwo za p.Sekretrarz? Pani I.Kozieł dodała, że przejęła tylko częściowa obowiązki sekretarza miasta.

Burmistrz powiedziała, że nie ma dwóch pracowników p.Sekretarz jak również p.Marta jest też na długotrwałym zwolnieniu, odpadło dwóch pracowników a zadań doszło.

Radny Pałyska zapytał p.Burmistrz czy prawdą jest, że wojewoda mazowiecki p.Kozłowski nachodził Panią w UM bądź wydzwaniał z propozycją dofinansowania ze środków budżetu państwa ulicy Chopina, czy prawda jest że zarząd melioracji z Sokołowa, że był na tyle natarczywy, że chciał zrobić w Łaskarzewie zbiornik retencyjny i czy prawdą jest, że p.premier a w zasadzie p. minister finansów nie miał co robić z pieniędzmi i przesłał nam?

Na sali rozległy się hałas i śmiech.

Burmistrz odpowiedziała, że wszyscy wiedzą, że pieniędzy w administracji centralnej jest mało, coraz mniej i jeżeli się za tymi pieniędzmi nie chodzi nie stara się pozyskać to różnie bywa. W momencie kiedy przyszła nam rezerwa ogólna i trzeba było przyjąć środki do budżetu to niektórzy byli przeciwko. Cóż na to można odpowiedzieć? Burmistrz cieszy się, że udało pozyskać się środki bo czy ona będzie burmistrzem czy nie to wszystko to zostanie w mieście i dla mieszkańców. Zbiornik retencyjny nie jest dla p.Łapacza tylko dla mieszkańców, a Burmistrz już słyszała, że „dostała 50tys łapówki”, ale w całym Powiecie są podtopienia a Łaskarzew jest bezpieczny. Środki z rezerwy ogólnej państwa pozyskane w tej kadencji ponad 200tys, do tej pory nigdy ich nie pozyskano, to nie jest dotacja celowa można ją wykorzystać na cokolwiek, nawet przeznaczyć na pensję burmistrza a więc pensja burmistrz miasta nic nie kosztowała.

Radna Kozikowska dodała, że budżet zamknął się deficytem i zamyka się tak od dwóch lat. Skarbnik dodała, że chodzi o zadania wymagalne.

Radna Laskowska zapytała sukcesy burmistrza czy obowiązki? Wynikające z kompetencji i zadań burmistrza, bo kto ma ubiegać się o dotacje, składać wnioski czy koordynować składanie wniosków. To w takiej sytuacji rozważmy podwyżkę dla p.przewodniczącej, radnych, ponieważ to Rada zatwierdzała przyjęcie do budżetu różnych środków np. „Moje boisko Orlik”. Radni są współautorami tych sukcesów. Burmistrz wykonuje to co uchwali Rada Miasta.

Powstał hałas na sali, przewodnicząca prosiła o spokój.

Radna powiedziała odnośnie tego, że p.Burmistrz powiedziała, że mieszkańcy nie mają na chleb, p.Burmistrz na komisji mówiła, że mieszkańcy lada moment zostaną obciążeni opłatami za śmieci więc nie wypada czy nie moralne jest podnoszenie opłat za wodę i ścieki. W tym kontekście zdaniem radnej nie moralna jest podwyżka dla p.Burmistrz.

Burmistrz zabrała głos mówiąc, że nie będzie odnosić się do meritum uchwały i nie zajmie stanowiska w ogóle w tej kwestii ale dziwi się, że na temat jej pracy i pracy Rady mówi osoba, która przychodzi w połowie komisji a nie od początku, dba o to aby podpisać listę i zaraz potem wychodzi i nie wzięła Pani 1/3 diety tylko całą dietę, a jak patrząc na radnej oświadczenie majątkowe to więcej jest z diety niż z dochodów w którymś roku. Radny Dębek zwrócił się do przewodniczącej czy mogłaby zareagować? Radna Laskowska „to woła o pomstę do nieba”. Burmistrz kontynuowała, że mówi to osoba, która na ostatniej komisji nie pamiętała o co składała wniosek i gdyby to powiedział ktokolwiek inny z państwa radnych Burmistrz by się do tego nie odniosła, ale „pani Aniu mam pytanie czy dietę ostatnią wzięła pani całą, i co jest bardzo moralne, że przesiedziała pani 1/3 czy nie moralne?”.

Radna Kozikowska zabrała głos mówić, że chciałaby odnieść się do kilku punktów: 1) skuteczność radnego i jego efektywność można ocenić na podstawie wniosków składanych do UM i tu p.Laskowska bije wszystkich na głowę, 2) jeżeli chce pani lustrować, wertować oświadczenia to proszę przynieść wszystkie, będzie fajna lektura, 3) nie ma pani wiedzy co z tą dietą zrobiła.

Głos zabrał radny Dębek zapytał czy kredyt został spłacony za termoizolację ZS nr1? Burmistrz odpowiedziała, że został złożony prawidłowo rozliczony wniosek, który gwarantuje umorzenie, kredyt zaczęliśmy spłacać. Radny Dębek dodał, że pochwalić się będzie można za 9lat nie dzisiaj, jak wszystkie raty będą prawidłowo spłacane to będzie umorzona.

Radna Laskowska dodała, że z tego wynika że jest bardzo ważną osobą w RM, ponieważ bardzo często p.Burmistrz poświęca jej uwagi oceniając relacje małżeńskie, uczenie się dziecka w klasie pierwszej ubieganie się o podzielenie bądź łączenia tych klas, teraz analiza oświadczenia majątkowego. Radna dodała, że jeżeli p.Burmistrz brakuje argumentów merytorycznych robi takie wycieczki osobiste. Burmistrz, że oświadczenie majątkowe jest wymogiem prawnym, na co radna Laskowska zwróciła się o przedstawienie wszystkich po kolei. Burmistrz teraz robi mi pani przepytówankę? Radna Laskowska tak jak mi pani. Burmistrz, że nie robi przepytówanki tylko stwierdza fakt.

Przewodnicząca RM zakończyła tę dyskusję chcąc przejść do głosowania nad uchwałą.

Radna Dąbrówka dodała, że tak jak radna Laskowska powiedziała, że to były obowiązki Burmistrza i radna stwierdza, że te obowiązki były bardzo dobrze wykonane.

Radna Kozikowska powiedziała, że skoro jesteśmy przy nagradzaniu o może kilka słów argumentacji dla udzielenia sobie trzynastki p.Burmistrz? Burmistrz odpowiedziała, że nie udzieliła sobie trzynastki tylko to idzie ustawowo. Radna Kozikowska, że nie jest obowiązkowe. Mecenas, że jest obowiązkowe, na co radna Kozikowska, że wycofuje swoje pytanie.

Radny Dębek zwrócił się do przewodniczącej RM czy słyszała jak radny Paziewski powiedział do niego zamknij się, tak mówi radny” poprosił o zapisanie. Powstała wymiana zdań pomiędzy radnymi a przewodnicząca RM uspakajała i wzywała do porządku.

Radna Laskowska dodała, że konflikt w Radzie zaczął się od uchwalania na początku podwyżki dla p.Burmistrz pierwszej zaraz po wyborach i od tego momentu staliśmy się opozycją – tak w woli przypomnienia, bo byliśmy przeciwko to teraz do kwadratu. Radna powiedziała, że otrzymała niedawno informację, że zostało umorzono postępowanie na skargę, którą złożyła p.Burmistrz do Prokuratury, że jest obrażana przez radnych w Biuletynie a to co się teraz dzieje tutaj nie jest obrażaniem. Sprawa została umorzona a to nie jest obrażanie radnego tutaj.

Głos zabrał radny Paziewski mówiąc, że radna Laskowska kłamie, bo konflikt powstał na samym początku jeszcze przed powołaniem p.Burmistrz powiedzieliście, że będziecie opozycją i dlatego radny od nich odszedł.

Radny Dębek zapytał a jego wniosek o zmniejszenie wynagrodzenia? Radny Pietrzak zapytał o stawki? Przewodnicząca odpowiedziała, że są w projekcie uchwały, który czytała na początku sesji.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/
za – 10 osób, przeciw – 5osób, wstrzymujący się – brak

Radna Kozikowska odczytała informacje odnośnie deficytu jest to skala istotna przy ustalaniu podwyżki: budżet gminy na 31.12.2010r – 497 215zł nadwyżka, 2011r – 783tys deficyt, 2012r – 1 059tys deficyt. Czy zasadnym jest podnoszenie wynagrodzenia kiedy brakuje środków w budżecie, zastanówcie się?

Skarbnik dodała, że teraz należy zbilansować to z inwestycjami i zobowiązania wymagalne .
Na sali powstała wymiana zdań pomiędzy radnymi.

Radna Wachnicka wyszła z sali posiedzenia.

Ad7.

Rada Miasta przystąpiła do pkt7 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na pokrycie planowanego deficytu budżetu miasta /termomodernizacja budynku Publicznego Przedszkola w Łaskarzewie.

Radny Pałyska dodał, że uchwała była omówiona szczegółowo na komisji połączonej i uzyskała pozytywną opinię komisji połączonych.

Radny Dębek zapytał czy nie można połączyć tych dwóch pożyczek na termoizolację i kotłownię?
Skarbnik odpowiedziała, że nie, ponieważ są składane dwa osobne wnioski i jest różna refundacja, na termomodernizację 30% a na kotłownię 20%. Pożyczki będą oddzielnie rozliczane i oddzielnie umarzane.

Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 14 radnych/
za – 14 osób, jednogłośnie

Ad7a.

Rada Miasta przystąpiła do pkt7a Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki /kotłownia w przedszkolu/

Radny Pałyska dodał, że uchwała wypracowana na komisji połączonej, uzyskała pozytywną opinię Skarbnik dodała, że zapis będzie „do 100tys”.

Radna Wachnicka wróciła na salę posiedzenia.
Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/
za – 15 osób, jednogłośnie

Ad8.

Rada Miasta przystąpiła do pkt8 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta na lata 2013-2022.

Głos zabrała Skarbnik mówiąc, że uchwała szczegółowo omawiana była na komisji, zmianie do ostatniej uchwały uległy przychody o kwotę 100tys na pożyczkę na kotłownię i wydatki o 100tys, wprowadzona zmiana odnośnie modernizacji ulicy Chopina ze 150tys na 110 648zł, koszty po przetargu.

Skarbnik dodała, że zmianie może ulec kwota pożyczek co wykaże przetarg.

Radna Laskowska poprosiła o wyliczenie indywidualnego wskaźnika dla gminy , o którym skarbnik mówiła na komisji.

Skarbnik dodała, że jest wyliczony w WPF kolumna 9-7.

Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/
za – 15 osób, jednogłośnie

Ad9.

Rada Miasta przystąpiła do pkt9 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2013.

Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/
za – 15 osób, jednogłośnie

Ad10.

Rada Miasta przystąpiła do pkt10 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Łaskarzewa na lata 2013-2027.

Radny Pałyska dodał, że projekt omawiany i przedstawiany w prezentacji multimedialnej przez Pana z firmy, która opracowywała projekt, na komisji połączonej .

Radna Laskowska poprosiła o streszczenie założeń projektu, ponieważ nie była od początku posiedzenia komisji połączonej.

Burmistrz przedstawiła, że zapisy ustawy wprowadzają wymóg sporządzenia planu zaopatrzenia w energię elektryczną i paliwa gazowe miasta na określony okres czasu u nas 2013-2027, jest to kwestia formalna, ponieważ ilość zużywanej energii elektrycznej określa oświetlenie przestrzeni publicznej miasta. Zależne jest to również od tego czy nastąpi zmiana w oświetleniu tzn. z żarówek na ledowe /szczegóły w sprawozdaniu/. Jest to założenie ramowe ale płynne zależne od tego jak będziemy gospodarować energią elektryczną ale taki dokument miasto mieć musi.

Brak uwag i pytań.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/
za – 15 osób, jednogłośnie

Ad11.

Rada Miasta przystąpiła do pkt11 Podjęcie uchwały w sprawie: przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.

Radny Pałyska dodał, że uchwała uzyskała pozytywną opinię komisji połączonej.

Burmistrz Miasta dodała, że kalkulacja kosztów załączona do projektu uchwały sprowadza się do wyszczególnienia wydatków i pozyskanych środków z faktur za wodę i ścieki /koszty w 2012 wraz z kredytem i odsetkami 1 215 440,37, zebrane za wodę i ścieki 443 817zł – reszta pokryta z środków własnych tj. koszt kredytu i odsetki 475 570,45 oraz zaległości za niezapłacone faktury za wodę i ścieki 129 395,96, stąd wyszła cena jednostkowa 1m³ wody i ścieków. Należy pamiętać, że nasz wodociąg ma swoje lata i będzie trzeba go modernizować jak np. wymiana wodomierzy u poszczególnych mieszkańców na koszt miasta. Stąd też w kalkulowanej stawce zmieniła się cena wody z 2,59 na 3,34, ale Burmistrz wnioskuje o pozostawienie taryf na dotychczasowym poziomie z racji dodatkowej opłaty dla mieszkańców za śmieci, wzrosnie wartość dofinansowania gospodarki wod-kan przez miasto ale pozostawić to aby nie obciążać ich portfela.

Radny Dębek zapytał o dopłatę z budżetu do ścieków 4,84 „, od kogo Pani bierze i komu Pani płaci?”, radny zapytał. To idzie z podatków mieszkańców i wszyscy za to płacą, czy mają kanalizację czy jej nie mają. 1m³ ścieków kosztuje 9,24

Burmistrz odpowiedziała, że dopłata jest z budżetu miasta do 1m³ ścieków, która się mieści w kosztach kredytu z odsetkami, które miasto płaci za wybudowanie oczyszczalni ścieków, należy pamiętać, że ustawa mówi, że to powinno się samo-finansować czyli wyjść na zero – zanieczyszczający płaci, czyli koszt 1m³ ścieków powinien pokrywać wszystkie koszty obsługi oczyszczalni łącznie z kosztami jej wybudowania. Kredyt zaciągnięty w 2009 roku musi zostać spłacony i wchodzi to w koszt kanalizacji.

Radny Dębek powiedział, że kredyt przecież został spłacony, taki pismo nam Pani dała. Burmistrz zapytała kredyt na oczyszczalnię został spłacony? Radny J.Sierański dodał, że dopiero został zaczęty być spłacany a nie spłacony. Radny Dębek odpowiedział, że szkoda, że nie wziął pisma w którym ma tak napisane lub jak sam powiedział może czyta bez zrozumienia. Radny Pietrzak zapytał czyli 4,48 nie płaci miasto tylko mieszkańcy z podatków, tak? Burmistrz odpowiedziała, że budżet całego miasta składa się z podatków i opłat mieszkańców jak również subwencji z administracji centralnej i środków pozyskanych. Radny J.Sierański dodał, że tu nie da się wskazać z jakich środków jest ta dopłata, jest z budżetu miasta. Radny Dębek mówił, że mieszkańcy go pytają np. z działek Ogrodów, czy oni mają dopłacać jak nie mają kanalizacji? Radny J.Sierański dodał a kto ma płacić za tę modernizację? Też mieszkańcy z podatków. Ale te 4,84 dopłata to pokrycie kosztu kredytu z odsetkami, które i tak jest z budżetu miasta płacone.

Radny Dębek dodał, czyli płaca za to mieszkańcy.

Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/
za – 14 osób, przeciw – brak, wstrzymujący się – 1 osoba

Ad12.

Rada Miasta przystąpiła do pkt12 Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia kontroli w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki zdrowotnej w Łaskarzewie.

Przewodnicząca RM powiedziała, że uchwała przygotowana na wniosek złożony przez radną Laskowską.

Radna Laskowska zabrała głos mówiąc, że po raz pierwszy jej wniosek został tak wnikliwie rozpatrzony przez przewodniczącą – przewodnicząca dodała, że uważa że to nieprawda. Radna jak najbardziej zgadza się z kwestią wyjaśnienia tajemniczego konta przychodni bo zrobiło się wokół tego bardzo dużo nieprzyjemnej atmosfery. Radni na komisji połączonej również pozytywnie się do uchwały odnieśli. Radna zwróciła się do mecenasa, że zgodnie ze statutem miasta zespół kontrolny składa się z komisji rewizyjnej, na co mecenas odpowiedział, że reguluje to inna ustawa. Radna dodała, że z całym szacunkiem do radnych komisji rewizyjnej, że taki skład nie jest w stanie przeprowadzić takiej kontroli o jakiej ona myśli i nie wiele przyniesie, wykazane we wcześniejszych doświadczeniach. Kontrola ta miałby na celu potwierdzenie tego co mówiła księgowa przychodni czyli o istnieniu dwóch kont, o pomyłce p.księgowej i że się błędy popełnia w różnych sprawozdaniach jak popełniane błędy w różnych przetargach i nic się nie stało. Powołanie eksperta biegłego z zewnątrz też nie wchodzi w grę, bo już to przerabialiśmy bo jest zbyt kosztowne. Radna zapytała na ile jest możliwe zwrócenie się do księgowej przychodni o przygotowanie raportu, informacji opisowej odnośnie jednego i drugiego konta, skąd się wzięły pieniądze na tajemniczym koncie a i tak wobec p.księgowej, która się pomyliła żadnych konsekwencji rada nie będzie wyciągać bo jest to pracownik podlegający kierownikowi przychodni. Radnej chodzi o to aby rada uzyskała wyczerpujące informacje odnośnie tego tajemniczego konta skąd się wzięło, od kiedy istniało i jaki był cel gromadzenia na nim środków oraz dlaczego ono nie było Radzie przedstawiane – radnej właśnie o to chodzi a nie o gromadzenie radnych i przeglądanie dokumentów, na których się nie znamy bo nie jesteśmy ekonomistami.

Mecenas zabrał głos odnosząc się do wypowiedzi radnej, że zasadą jest i regułą w jednostkach samorządu terytorialnego, że podmiotem kontrolującą jest komisja rewizyjna. Ustawodawca w ustawie o działalności leczniczej, że utworzył samodzielnie, oddzielne od ustawy samorządowej kompetencje i jednoznacznie stwierdził w art. 121, że kompetencje kontrolujące przysługują organowi założycielskiemu, czyli wam RM. Tak naprawdę są 3 praktyki: 1) uchwała zlecająca komisji rewizyjnej przeprowadzenie kontroli, i komisja spośród siebie wybiera zespół kontrolny, 2) RM wybiera spośród siebie czyli całej RM zespół kontrolny do konkretnej kontroli, po to są te upoważnienia. Mecenas spotkał się z przypadkiem kiedy powoływane były osoby z zewnątrz, czasami zdarzają się osoby z urzędu – pracownik administracyjny merytoryczny do kontroli. Art. 121 ustawy o działalności leczniczej daje RM pełne kompetencje do przeprowadzenia takiej kontroli.

Radna Wachnicka uważa, że cała RM może być takim zespołem kontrolującym, poprosi o przygotowanie sprawozdania w tym temacie, zapozna się z dokumentami i zajęcie stanowiska.

Radny Dębek dodał, że może Rada niepotrzebnie się nakręca, ponieważ przychodnia ma też swój regulamin i czy Rada ma prawo sprawdzać pieniądze, które przychodzą z NFZ? Mecenas odpowiedział, że ma prawo sprawdzać pełną gospodarkę finansową przychodni. Radny J.Sierański dodał, że skoro rada zatwierdza bilanse to ma też prawo sprawdzać. Radny Dębek kontynuując powiedział, że może się myli ale tak jak w klubie sportowym Rada może tylko sprawdzać wydatkowanie środków przekazanych przez miasto? Mecenas powiedział, że zgodnie z ustawą o działalności leczniczej uprawnienia kontrolne Państwa jako Rady Miasta są bardzo szerokie w szczególności poza tym, co jest, 1) realizację zadań określonych w regulaminie organizacyjny i statucie, dostępności oraz jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych, nawet jakościowo udzielanych, 2) prawidłowość gospodarowania mieniem i środkami publicznymi, 3) gospodarka finansowa w całości.

Rada Miasta po wnikliwej dyskusji wytypowała członków rady do zespołu kontrolującego w osobach : A.Laskowska, B.Kozikowska, J.Sierański, M.Pałyska, W.Paziewski /wszyscy wyrazili zgodę/, uchwała będzie zawierała zapis o możliwości poproszenia o pomoc merytorycznego pracownika UM.

Zakres kontroli zgodnie z art. 121 ust.4, pkt 2i 3 ustawy o działalności leczniczej. Termin kontroli od 01.07.2013 do 30.09.2013, plan kontroli od 01.01.2008 roku do 30.06.2013. Sprawozdanie zostanie przedstawione do 15.10.2013r.

Przewodnicząca RM odczytała uchwałę, Rada Miasta przystąpiła do głosowania /uczestniczy 15 radnych/
za – 15osób, jednogłośnie

Ad13.

Rada Miasta przystąpiła do pkt13 Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności pomiędzy sesjami.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności pomiędzy sesjami

tj. od dnia 16.04.2013 r. do dnia 27.06.2013 r.

1. Udział w zebraniu walnym w Stowarzyszeniu Koło Gospodyń „Serbianki”
2. Udział w uroczystej mszy z okazji rocznicy 44 Pułku Legii Strzelców Amerykańskich
3. Udział i wręczenie nagród w zawodach SKATE o Puchar Burmistrza Miasta Łaskarzew
4. Udział w uroczystej mszy św. w rocznicę beatyfikacji JP II
5. Udział w uroczystej mszy z okazji upamiętnienia Konstytucji 3 maja
6. Udział i wręczenie pucharów w zawodach wędkarskich o Puchar Burmistrza
7. Udział w uroczystym nabożeństwie Fatimskim z udziałem OSP Powiatu Garwolińskiego w Górkach
8. Udział w uroczystych obchodach dnia św. Floriana wraz z poświęceniem sztandaru jednostki OSP w Krzywdzie
9. Udział w uroczystym dniu strażak w PSP Garwolin
10. Udział w konferencji z Wojewodą Mazowieckim w sprawach ustawy śmieciowej i seniorów
11. Udział w posiedzeniu komisji rewizyjnej dot. udzielenia burmistrzowi absolutorium za rok 2012
12. Udział w uroczystych obchodach dnia rodziny w przedszkolu Leśny Zakątek w Łaskarzewie
13. Udział w konferencji organizowanej przez Wspólnotę Powiatową – „Szkoła zawodowa też może być szansą”
14. Udział w prezentacji projektów gimnazjalnych w ZS nr 1 w Łaskarzewie
15. Ogłoszenie przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Łaskarzew
16. Udział w uroczystym dniu Samorządowca
17. Udział w uroczystym dniu Dziecka i wręczenie nagród dzieciom biorącym udział w zawodach wędkarskich
18. Spotkanie ze starostą, dyrektorem rejonu dróg i członkami zarządu powiatu w sprawie wspólnej inwestycji – przebudowa ul. Garwolińskiej i odwodnienia ul. Białej w związku ze zmianą przepisów dot. finansowania zadań wieloletnich
19. Udział w spotkaniu placówek oświatowych podczas prezentacji przedstawienia zorganizowanego przez ZS nr 1 w stodole
20. Udział w uroczystym dniu dziecka organizowanym przez DPT Bajka
21. Udział w szkoleniu z obrony cywilnej na wypadek wojny organizowanym przez Wojewodę Mazowieckiego
22. Otwarcie ofert przetargowych dot. odpadów komunalnych i unieważnienie przetargu z uwagi na fakt ofert przewyższających kwotę ilość środków zgromadzonych w budżecie
23. Ogłoszenie ponownego przetargu na gospodarowanie odpadami komunalnymi
24. Udział w uroczystym otwarciu nowo wybudowanego basenu w Garwolinie oraz gali wręczenia nagród „Zasłużonych dla Powiatu”
25. Udział w pikniku rodzinnym promującym wartości głoszone przez JP II w ZS nr 2

26. Udział w sesji nadzwyczajnej dot. zmiany stawek za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych
27. Udział w uroczystym zakończeniu szkoły podstawowej uczniów ZS nr 2
28. Udział w jubileuszu 10 – lecia Wspólnoty Powiatowej
29. Zbiórka nowych deklaracji po zmianie stawek za odbiór odpadów komunalnych
30. Udział w uroczystym balu gimnazjalnym ZS nr 1
31. Udział w zebraniu walnym Wspólnoty dla zagospodarowania gruntów dla miasta Łaskarzew
32. Zawarcie umowy w Urzędzie Wojewódzkim na dofinansowanie remontu ul. Chopina
33. Rozstrzygnięcie przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Wygrała firma Ekolider za kwotę 259 200,00 zł
34. Udział w posiedzeniu komisji połączonych RM
35. Udział w posiedzeniu zarządu Wspólnoty dla zagospodarowania gruntów dla miasta Łaskarzew
36. Przygotowanie materiałów na sesję RM
37. Przygotowanie VII Festiwalu Akordeonistów
38. Przygotowywanie dni Łaskarzewa
39. Przygotowanie dokumentów do przetargu na termomodernizację przedszkola Leśny Zakątek w Łaskarzewie i remont kotłowni z węglowej na gazową
40. Przygotowanie i złożenie dokumentów na remont ośrodka zdrowia w Łaskarzewie
41. Przygotowanie i przeprowadzenie 2 konkursów na kierownika SP ZOZ.
42. Przygotowanie materiałów do wykonania kładki i poręczy zabezpieczającej zbiornik retencyjny
43. Przygotowanie materiałów ogrodzenia ZS nr 2 od strony zbiornika retencyjnego
44. Zatwierdzenie arkuszy organizacyjnych szkół i przedszkola
45. Przygotowanie wniosku do Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie budowy kanalizacji w mieście Łaskarzew z programu PROW
46. Przygotowanie i rozstrzygnięcie przetargu na dwa odcinki drogi ul. Chopina. Od ul. Garwolińskiej do asfaltu - Fedro wykonanie do końca lipca za kwotę 143 592,56, Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Mińsk Mazowiecki do 23 sierpnia za kwotę 97 904,02.
47. Spotkanie z osobami pełniącymi funkcję dyrektora w ZS nr 1 i ZS nr 2 oraz Przedszkola w sprawach organizacyjnych
48. Nadzór nad pracą gospodarki komunalnej (oczyszczanie miasta, terenów zielonych, sprzątanie targowiska miejskiego)
49. Współpraca z osobami zajmującymi się szkoleniem sportowym dzieci i młodzieży w zakresie realizacji przedmiotowych zadań przez Miasta Łaskarzew
50. Bieżąca praca administracyjna (dekretowanie i podpisywanie pism, przyjmowanie interesantów, spotkania z Radnymi RM Łaskarzew, opracowywanie wniosków i projektów uchwał)

Ad14.

Rada Miasta przystąpiła do pkt14 Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta z działalności pomiędzy sesjami.

Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Miasta z działalności pomiędzy sesjami od dnia 16.04.2013 r. do dnia 27.06.2013 r.

1. Udział walnym w zebraniu w Stowarzyszeniu Koło Gospodyń „Serbianki”

2. Udział w uroczystej mszy z okazji rocznicy 44 pułku legii strzelców amerykańskich
3. Udział i wręczenie nagród w zawodach na deskorolkach
4. Udział w uroczystej mszy św. w III rocznicę beatyfikacji JP II
5. Udział w uroczystej mszy z okazji upamiętnienia Konstytucji 3 maja
6. Wręczenie pucharów w zawodach wędkarskich o puchar burmistrza
7. Udział w uroczystym dniu św. Floriana i nabożeństwie fatimskim z udziałem OSP powiatu garwolińskiego w górkach
8. Udział w uroczystych obchodach dnia św. Floriana wraz z poświęceniem sztandaru jednostki osp
9. Udział w uroczystym dniu strażak w PSP Garwolin
10. Udział w konferencji z wojewodą mazowieckim w sprawach ustawy śmieciowej i geriatry
11. Udział w posiedzeniu komisji rewizyjnej, absolutorium za rok 2012
12. Udział w uroczystych obchodach dnia rodziny w przedszkolu leśny zakątek w Łaskarzewie
13. Udział w konferencji organizowanej przez Wspólnotę Powiatową – szkołą zawodowa też może być szansą”
14. Udział w prezentacji projektu „przedstawienia „bajki” zorganizowanego przez uczniów ZS nr 1 w Łaskarzewie
15. Udział w dniu samorządowca w Uśniakach
16. Udział w uroczystym dniu dziecka organizowanym przez DPT „Bajka” rozdanie nagród w konkursie piosenki i gry na instrumentach
17. Udział w otwarciu nowo wybudowanego basenu w Garwolinie oraz udział w rozdaniu nagród zasłużonych dla powiatu
18. Udział w sesji nadzwyczajnej
19. Udział w uroczystym zakończeniu szkoły podstawowej uczniów ZS nr 2
20. Udział w jubileuszu Wspólnoty Powiatowej(jubileusz 10-lecia
21. Udział w uroczystym balu gimnazjalnym ZS nr 1
22. Udział w posiedzeniu komisji połączonych RM
23. Udział w spotkaniu z prof. P Jackiem Bartyzela i przybliżenie historii prześladowania Chrześcijan w Meksyku do filmu „CRISTIADA”
24. Udział w uroczystym zakończeniu roku szkolnego w gimnazjum ZSnr.I
25. Spotkania robocze z P. Burmistrz, z P. Sekretarz, z p. Licbarską (odpowiedzi na korespondencję, podpisywanie uchwał organizacja pracy RM.).

Ad15.

Rada Miasta przystąpiła do pkt15 Zapytania i interpelacje.

Radny Bożek zapytał o pisma wpływające do Rady i poprosił o odczytanie wszystkich pism skierowanych do Rady w tym roku.

Radny Paziewski powiedział, aby przygotować na następną sesję, na co radny Bożek ale dlaczego czy kiedykolwiek korespondencja była czytana?

Radny Pałyska dodał, że pisma na komisjach były czytane. Inni radni potwierdzali.

Radna Kozikowska dodała, że nie chodzi o wybiórczo tylko całą korespondencję.

Radny J.Sierański dodał, żeteczka jest do wglądu i można się zapoznać.

Przewodnicząca RM odpowiedziała, że na następną sesję zostaną odczytane aby teraz nie przedłużać.

Radny Pietrzak zgłosił, że chciałby, aby był wprowadzony aneks do umowy śmieciowej z racji trudnej sytuacji mieszkańców o ulgi dla rodzi wielodzietnych jak również o ulgi dla osób bezrobotnych i nie pobierających żadnych świadczenia. A z uwagi, że panowie mówią, że za

dopłaty płaci nam jakiś obcy podmiot to dobrze by było aby do ceny śmieci była jakaś dopłata dla mieszkańców.

Radny Pałyska zwrócił uwagę, że była sesja nadzwyczajna. Radny Pietrzak dodał, że aneks można wprowadzić w każdej chwili. Burmistrz zwróciła uwagę radnemu Pietrzakowi, że aneks do umowy z firmą, radny Pietrzak „aneks do uchwały, tak” – Burmistrz, że nie ma czegoś takiego, radny Pietrzak, że można wprowadzić jakieś korekty. Burmistrz powiedziała, że może być zmiana uchwały. Radny Pietrzak powiedział, że wnioskuje o zmianę uchwały i wprowadzenie ulgi dla rodzin wielodzietnych, osób bezrobotnych i nie pobierających żadnych świadczeń ale nie wie czy Rada uchwali.

Radni dodali, że nieraz ci bezrobotni mają więcej korzyści i środków niż pracujący czy emeryci.

Burmistrz powiedziała czy radny zdaje sobie sprawę z tego, że wtedy inni będą musieli zapłacić więcej?

Niektórzy radni od razu opowiedzieli się za nie, na co radny Bożek zapytał o dopłatę do kanalizacji? Radny K.Sierański powiedział, że przy ustalaniu stawek argumentacje pamięta i radni byli przeciw, tylko aby było mniej.

Burmistrz dodała, że ustawa mówi, że gospodarka śmieciowa ma się samo-finansować, nie ma tu dopłat. Radny Pietrzak ale ulgi są. Burmistrz powiedziała, że jeżeli zostaną wprowadzone to inni będą musieli zapłacić więcej aby to pokryć.

Radny Bożek zaproponował aby może unieważnić ten drugi przetarg skoro cena była już niższa i ogłosić kolejny to cena będzie może jeszcze niższa? Powstała dyskusja pomiędzy radnymi.

Radny Pietrzak zwrócił się do przewodniczącej RM o przygotowanie projektu uchwały na następną sesję, burmistrz zwróciła uwagę, że to będzie się wiązało ze zmianami w budżecie aby radni mieli świadomość a nie, że zgłaszają przeciw.

Ad16.

Rada Miasta przystąpiła do pkt16 Sprawy różne.

Burmistrz odczytała pismo p.Korgol o zrobienie dojazdu do posesji ulica Ks.Przesmyckiego, przyczyna to niepełnosprawna córka i trudność w poruszaniu się /w załączeniu/. Koszt tej drogi w asfalcie ok. 26tys szacunkowy firmy Fedro, całkowity koszt zweryfikuje przetarg. Radny Bożek zapytał a jaki koszt chodnika? Burmistrz odpowiedziała, że niższy ale czy jest sens robić tylko chodnik, tam ludzie dojeżdżają do posesji.

Przewodnicząca dodała, że jest to dziewczynka 7-letnia, która nie otrzyma na razie wózka inwalidzkiego, ponieważ przysługuje dla dzieci od 12lat. Radny J.Sierański dodał, że wózek nie rozwiąże sytuacji, ponieważ po takiej drodze też nie podjedzie.

Radna Wachnicka zapytała czy takie środki znajdują się w budżecie? Burmistrz odpowiedziała, że budżet jest ograniczony ale jeżeli przyjmiemy to jako wyższą konieczność i wyjdziemy do ludzi, którzy mają i tak tragedię życiową zrobione byłoby jak druga część Chopina w asfalcie do dołu aby służyło również innym mieszkańcom i tej rodzinie. Burmistrz obawia się posądzenia, że powinna może zrobić ulicę gdzieś indziej. Radny Bożek zapytał o możliwość pozyskania środka z PEFRONu? Radni i Burmistrz wypowiedzieli się, że indywidualne osoby jako właściciele mogą się ubiegać o dofinansowanie np. na podjazd, łazienkę czy windę ale nie na drogę. Radny Bożek dodał, że pyta bo nie jest ekspertem i nie śmieje się z czyichś pytań. Radna Dąbrówka zapytała czy dziś rada ma zajęte stanowisko?

Burmistrz powiedziała, że chciałyby znać opinię Rady, ponieważ w takiej kwocie może zrobić drogę bez uchwały bo będzie to jako remont drogi a tam jeszcze środki są.

Rada Miasta pozytywnie zaopiniowała odczytane pismo, za-14osób, przeciw-brak, wstrzymujący się 1osoba.

Radna Laskowska dodała, że w tej chwili myśli o innych osobach niepełnosprawnych w mieście ale popiera. Radna Wachnicka powiedziała, że podziwia tych ludzi, którzy zwrócili się o pomoc chociaż na pewno jest wiele osób potrzebujących pomocy ale nie chcą uciekać się do pomocy

publicznej, o pomoc.

Radna Kozikowska dodała, że to jest obowiązek miasta zrobić ulicę a że tu ludzie się męczą, my to wspieramy, dlatego Piszą pisma.

Burmistrz powiedziała, że zgadza się z radną tylko szkoda, bo brakuje jej trochę wyrozumiałości, bo staramy się nadrobić 20 lat ale nie da się wszystkiego zrobić na raz bo są potrzebne środki finansowe. Radna Kozikowska odpowiedziała, że bardzo dobrze to rozumie dlatego nie wnioskuje o drogę na Fabrycznej i Kolejowej.

Ad17.

Po wyczerpaniu porządku obrad XXXIII Sesji Rady Miasta, przewodnicząca Rady Miasta zamknęła posiedzenie.

Sekretarz obrad
K.Sierański



Przewodnicząca Rady Miasta
Małgorzata Seremak



Protokołowała: Kamila Licbarska

LISTA GOŚCI ZAPROSZONYCH

Radni Powiatu Garwolińskiego /M.Niedźwiedź, J.Tomala, M.Korycki/

Dyrektor ZS nr1 – Grażyna Sałasińska

Dyrektor ZS nr2 – Monika Krawczyk

Dyrektor Publicznego Przedszkola „Leśny Zakątek” – Małgorzata Paśnicka

Kierownik DPT „Bajka” – Monika Walenda

Kierownik Biblioteki Miejskiej – Elżbieta Paśnicka

Kierownik MOPS w Łaskarzewie – Anna Tobiasz

Prezes Zarządu OSP w Łaskarzewie – Piotr Korycki

Koło Polskiego Związku Wędkarskiego - Prezes Ireneusz Łapacz

po Kierownik SPZOZ w Łaskarzewie – Józef Tomala

Kierownik Posterunku Policji w Łaskarzewie – Artur Wąsik

Media /Tygodnik Siedlecki Justyna Janusz, Echo Podlasia Waldemar Jaroń, Życie Siedleckie

Łukasz Korycki, Krzysztof Kaczorowski, Twój Głos, Wirtualny Garwolin/

